न्याय

nyaya

Instances of Dispute Resolution outside Court

अंक : तृतीय

April, 2018

TABLE OF CONTENTS

		Pages
	INTRODUCTION	1-2
1.	**CREATING A CONDUCIVE ENVIRONMENT** *This case study shows how a long-standing and complicated dispute can be resolved by consistent efforts and reality-testing, thus creating a conducive environment to prevent litigation in a village.* - Sh. Nishikant Chaudhary (Jabalpur)	3-5
2.	**RESTORING FRIENDSHIP** *This case study shows how simple disputes between old friends can be resolved merely by talking and dissolving individual egos.* - Sh. Nishikant Chaudhary (Jabalpur)	6-8
3.	**COMITY IN THE NEIGHBOURHOOD** *This case study shows how if disputes are identified and resolved at their inception, lengthy court process and relationships getting bitter can be avoided.* - Sh. C.D. Damodaran (Delhi)	9-12
4.	**RESOLVING AN ACCIDENT CLAIM** *This case study shows how while initially, people may institute cases because of tempers running high, they soften over time, and become amenable to withdrawing their cases and resolving their disputes amicably.* - Sh. Sandeep Mittal (Faridabad)	13-16
5.	**SPEECH OF JUSTICE R.C. LAHOTI, NATIONAL PRESIDENT, NYAYA CHAUPAL AT THE NATIONAL MEETING ON JANUARY 10, 2018**	17-25
6.	**SPEECH OF DR. KRISHNA GOPAL JI AT THE NATIONAL MEETING ON JANUARY 10, 2018**	26-30

INTRODUCTION

Nyaya Chaupal is a not-for-profit organization registered under the Societies Registration Act, 1860 at New Delhi. The primary objective of Nyaya Chaupal is to institute in the society a tendency to avoid going to court for resolving matters, which can be satisfactorily addressed by undertaking a conversation. Hence, the motto of Nyaya Chaupal is "विवाद नहीं, सम्वाद" (*vivaad nahi, samvaad*), which literally translates into "dialogue, not dispute".

Since its inception, Nyaya Chaupal has attempted to take up disputes at the ground level to enable the disputants to resolve their disputes and differences, so as to avoid litigating in courts, or fighting through police. Many such disputes are those which are yet to enter the State's dispute resolution mechanism of the court or police, and it is at this instance that Nyaya Chaupal intervenes and prevents the dispute from getting aggravated and assuming the shape of a court/police case.

Another species of disputes is those where parties have spent considerable time and resources in litigation. In such circumstances, the weariness from litigation that the parties experience can sometimes act as a catalyst and aid the settling of a dispute. An instance of this is the 12-year old property dispute, comprising several cases in various courts, being successfully resolved by Nyaya Chaupal, which resulted in building a conducive environment and awareness in people that they can effectively settle their disputes outside Court. As a parallel, dissolving disputes before they reach the

© nyaya chaupal

court, can avoid protracted litigation and preserve relationships, whether those are between old friends or between neighbours. This is borne out by Nyaya Chaupal's own experience.

The present issue details four disputes which have been settled with the aid of Nyaya Chaupal volunteers throughout the country. While in the past issues, we have paid attention to disputes of matrimonial nature, in the present issue, we have come across disputes between neighbours and friends. While narrating the details, the names of disputants have been changed in order to maintain confidentiality.

Confidentiality can be the hallmark of informal dispute resolution, and is another aspect in which parties can be persuaded to avoid court system – that they may be subjected to public eye and in certain cases, objects of public gossip or public ridicule. These factors may also prompt individuals to prefer informal dispute resolution over the routine adjudicatory mechanism of court. Experience tells us that consistent efforts at persuading parties to give up litigation is likely to yield results.

PROF. BALTEJ S. MANN
ANKIT GOEL
EDITORS

© nyaya chaupal

CREATING A CONDUCIVE ENVIRONMENT

As told by Sh. Nishikant Choudhary, from Jabalpur (Madhya Pradesh), who is actively associated with Nyaya Chaupal.

This case study shows how a long-standing and complicated dispute can be resolved by consistent efforts and reality-testing, thus creating a conducive environment to prevent litigation in a village.

I

This property dispute, which was more than a decade old, involved two family members – Nirmala Devi and Rajjo Devi, who jointly owned a parcel of land. Rajjo Devi sold off her share in the property to a third person, and instead encroached upon the share of Nirmala Devi. Since Nirmala Devi did not have possession over her own share, there was considerable civil litigation pending in various courts, such as those of revenue authorities (Patwari and Tehsildar) up till the High Court.

This dispute came to be identified in this manner. The Tehsildar is a good friend, and I was sitting with him one day, when these disputants came in relation to their pending dispute. While they were telling their sides, I felt interested, and asked the Tehsildar as to what the dispute is all about, at which point he told me the nature of the dispute. I saw that because the parties were related and had been engaged in litigation, relations between them had become

© nyaya chaupal

considerably soured. I felt compelled to make an effort to make the disputants arrive at a solution.

II

Our team contacted Nirmala Devi to obtain the correct facts of the entire dispute. After looking at the record, we were satisfied about the genuineness of Nirmala Devi's claim. At the same time, we told her that since Rajjo Devi and her side of the family is in actual physical possession, and our law attaches a lot of weight to the person who is in actual physical possession. Besides, litigation is not going to end anytime soon, as civil litigation takes decades and Nirmala Devi may not be able to come into possession of the disputed property for many more years to come. For these reasons, it is not likely that Rajjo Devi will give up her possession without any consideration, and it is better if she is paid some amount for the purpose of amicably settling the dispute.

III

We then contacted Rajjo Devi and her side of the family. We told her that she should not pursue untruth. The court will eventually decide against her, because the record is very clear. At first, she was unrelenting and refused to compromise, by stating that she had been in actual physical possession for the last several years, and it is possession which matters in determining who is the owner. We told her that it is not just possession which determines ownership. She had sold her share to a third person, by a registered sale deed, and

© nyaya chaupal

therefore, in the absence of any record in her favour, no court is going to accept her assertion that Nirmala Devi's share was also hers. She was clearly a trespasser. Consequently, with the help of reality testing, she was made to understand her weak standing in court, and she softened her stand. We also told her that she and Nirmala Devi are relatives, and it was better if the families reached a solution and united, instead of spending their time and resources in courts. Our team also told Rajjo Devi that despite being the true owner, Nirmala Devi was also willing to bring the dispute to a quietus by offering a token consideration.

IV

Finally, Nirmala Devi agreed to pay Rajjo Devi an amount of Rs. 20,000/-, and in return Rajjo Devi would return the physical possession of Nirmala Devi's share to her. Both parties agreed in the presence of the Patwari and Tehsildar that they would withdraw the respective cases filed by them in various courts. The parties happily resumed family ties and cordiality ensued. After this dispute was resolved, the villagers came to know about Nyaya Chaupal and two more disputes have been brought to the notice of Nyaya Chaupal, where we are attempting to bring the disputants to a mutually acceptable solution.

In this manner, with the resolution of one long-standing dispute, Nyaya Chaupal gained credibility and created a conducive environment for resolving disputes outside court.

*****

© nyaya chaupal

RESTORING FRIENDSHIP

As told by Sh. Nishikant Choudhary, from Jabalpur (Madhya Pradesh), who is actively associated with Nyaya Chaupal.

This case study shows how simple disputes between old friends can be resolved merely by talking and dissolving individual egos.

I

This dispute is about two friends. One of the friends, Sh. Shantaram, is very closely known to me, and is in fact a member of another organisation I am active with. One day, he told me that he is considering legal action against his childhood friend, Sh. Jagdeep. Surprised, I asked him the reason and he told me that Sh. Jagdeep owed him thirty lakh rupees for the last two years, and he had not paid a single rupee. Consequently, there was no other option available to him than approaching the court for recovering his money. I apprised him of Nyaya Chaupal and how apart from the fact that litigating in court is both costly and lengthy, it was better that an attempt was made at resolving it without court.

II

We decided to contact Jagdeep and the reason why he was not repaying the debt. Jagdeep readily accepted that he owed Shantaram

© nyaya chaupal

that money, but stated that on account of financial difficulties, he was not being able to repay the money to Shantaram. We found that money had come between two close friends and had virtually turned their friendship into enmity. Jagdeep recalled how Shantaram was his best friend, and merely because of money, a rift had been caused between them, which made him feel a deep sense of loss.

We then requested Shantaram to simply call Jagdeep and ask the latter how he was doing. Shantaram, who also felt deeply for his dear friend Jagdeep, called him up and asked him how he was. Jagdeep was so moved by this gesture that he apologised for the delay in repaying the money to Shantaram and promised to immediately make arrangements to pay fifteen lakh rupees. Shantaram was also quite moved that Jagdeep had responded in such a positive manner.

III

We then conducted a joint meeting of Jagdeep and Shantaram and evoked their long-standing friendship. We reminded them of their friendship which went back to their childhood days, and how losing such friendship was much costlier than the sum of money standing between them.

Jagdeep explained his entire situation – that he had suffered financial losses in his business, as a result of which he was unable to pay to Shantaram. On the other hand, Shantaram confessed that his ego had been hurt because Jagdeep did not even call and explain the reason for not repaying. Jagdeep promised to pay the remaining sum of money in a definite period of time, and Shantaram vowed that he

© nyaya chaupal

would not take recourse to any legal action or court proceedings, which he had been planning to do.

IV

The crucial aspect to observe here is that when Shantaram called up Jagdeep to enquire how he was, Jagdeep was emotionally touched that his lost friend had abandoned his ego and took a step forward, despite Jagdeep not having repaid the money. It was then that Jagdeep immediately stretched his resources and decided to repay half of the unpaid amount. Shantaram did not even have to threaten court proceedings, nor was Nyaya Chaupal required to undertake a reality testing exercise (telling Jagdeep about his weak standing in court) in such a scenario because the disputants were emotionally very strongly attached to each other, and both of them immediately realised that their friendship was important to them. It was merely the absence of conversation which had brought things to such a pass that Shantaram was contemplating taking legal action against Jagdeep, who was dearer to him than his own brother.

Shantaram realised that after all, Jagdeep was his friend, and all that Jagdeep was wanting was a little time to repay. On the other hand, Jagdeep felt that considering their friendship, it was not sufficient to only talk but also act, and accordingly, he immediately made arrangements to repay half the amount.

In this manner, lengthy and wasteful litigation was avoided and the friendship of two extremely close friends was preserved.

*****

© nyaya chaupal

Comity in the Neighbourhood

As told by Sh. C.D. Damodaran, who is actively associated with Delhi's Yamuna Vihar unit of Nyaya Chaupal.

This case study shows how if disputes are identified and resolved at their inception, lengthy court process and relationships getting bitter can be avoided.

I

I am an active social worker, and as a result, many people from the locality are known to me. One day, an agitated Sh. Aditya Srivastava, along with three or four other persons from his neighbourhood came to me and announced that they are going to the police station to lodge a report against Aditya's neighbour, Sh. Ravi Verma. I calmed him down and asked him what the matter was – why he was so disturbed, and what had Ravi done.

II

Ravi and Aditya are immediate neighbours – Ravi's house is directly opposite to Aditya's. Aditya frequently goes out of town to Gorakhpur for business purposes, and while he is away, only his wife (Shikha) and his 6-year old daughter (Anjana) stay in the house. Ravi, on the other hand, has undertaken renovation activity at his house,

© nyaya chaupal

and the flooring is being changed, as a result of which the tiles etc. are lying outside on the street.

One day, Aditya had gone to Gorakhpur, and in the evening, the child Anjana was playing with her friends from the neighbourhood. Without paying much attention, Anjana rode her bicycle over the newly pasted tiles as a result of which the new flooring got completely damaged. Obviously, this action of Anjana was totally innocent, and not with the intention of causing harm to Ravi. However, when Ravi saw this and asked who had done this, he was furious and rushed to his neighbour Aditya's home.

III

Aditya was not there, and his wife Shikha responded to the door-bell. When Shikha came outside and saw their neighbour Ravi, she welcomed him inside, but Ravi was in no mood for cordiality. He immediately started shouting at Shikha for how uncivilised their daughter Anjana is, and how she has damaged his property. Tempers rose and Shikha retorted that the renovation activity undertaken by Ravi is causing so much nuisance and hazard in the neighbourhood, and a six-year old child cannot be stopped from riding her bicycle in her neighbourhood. She then proceeded to call her husband on her mobile phone, but the tempers were so high that Ravi snatched her mobile phone and held her by her wrist.

This resulted in the neighbours rushing in, and condemning Ravi for his action. Another set of neighbours supported Ravi, and alleged that it was Shikha's duty as a parent to prevent her child from damaging other people's property. When Aditya came back and

© nyaya chaupal

learnt of this incident, he was furious that Ravi entered his premises and misbehaved with his wife. Obviously, Aditya felt a deep sense of insecurity and thus was determined to teach Ravi a lesson by approaching the police, and filing a case in the court.

IV

A trivial incident had assumed the shape of a dispute, and Aditya approached me and sought my help to accompany him to the police station. At first I calmed him down, and told him that Ravi was his neighbour, and he could not change his neighbour. It was better to talk about this and defuse the dispute. I told him that police and courts are unlikely to result in any fruitful solution in such a trivial and inter-personal matter. I told him that law does not have an answer to every problem, and it is better to talk about this with Ravi and resolve it. I told him that Nyaya Chaupal is an organisation, which helps people sort out their differences through an informal mechanism outside court. Aditya saw sense in what I had said, calmed down and abandoned the idea of approaching the police and court.

V

The Nyaya Chaupal team comprising four persons, including myself, then approached Ravi and heard his version of the story. He honestly told us all that had transpired, and that he regretted having misbehaved with Shikha. However, he added that it was not the first incident when he had been on the receiving end of Aditya and his family. While Aditya was away, Shikha paid no attention to Anjana

© nyaya chaupal

and she repeatedly caused problems for persons in the neighbourhood. He stated that a lot of loss had been caused on this occasion due to the actions of Anjana, for which he should be suitably compensated.

We then went back to Aditya and told him that Ravi is repentant for his misbehaviour towards Shikha, but he is a man with limited means, and even though the loss caused by Anjana may be little for Aditya, it is significant for Ravi. Therefore, we advised Aditya to suitably compensate Ravi for the loss he had suffered on account of the actions of Aditya's daughter.

Finally, we got a joint session conducted between the families of Aditya and Ravi and Aditya paid a token sum to Ravi for the loss caused. Ravi apologised for the misbehaviour and promised to not repeat the same in future.

*****

© nyaya chaupal

RESOLVING AN ACCIDENT CLAIM

As told by Sh. Sandeep Mittal, a businessman, who is actively associated with the Faridabad unit of Nyaya Chaupal.

This case study shows how while initially, people may institute cases because of tempers running high, they soften over time, and become amenable to withdrawing their cases and resolving their disputes amicably.

I

Sh. Bhupender Rana is a lawyer in the local courts, who is well-known to me. His son, Amit, is 20 years old, and a college student. It came to my knowledge that Amit had a road accident near the local market. He was riding a motorcycle, when a car came from the wrong side at a high speed and hit him. Due to the accident, he was badly wounded and sustained a fracture in his collar bone. He spent several weeks in the hospital, and his studies suffered. Since his father, Sh. Rana, is a lawyer in the local courts, he instituted a claim in the local court, and also filed a criminal case against the driver of the car.

It turned out that the offending car was being driven by Pawan Chauhan, who is the son of Sh. Ramesh Chauhan, also a local resident. Pawan is also a college student. At the time of the accident, Pawan did not have a driving licence, and despite the accident being clearly due to his fault, he was completely unapologetic. On the contrary, he

© nyaya chaupal

started threatening and abusing the injured Amit. Far from rushing Amit to the hospital, Pawan was aggressive and boasted of his influence in the local administration. Even after Amit was rushed to the hospital, there was a verbal duel in the hospital between the two families.

Due to such behaviour, Sh. Rana, father of Amit, and a lawyer himself, determined to take action against Pawan and filed claim petition in the local court apart from seeking criminal action against him.

II

We realised that tempers run high immediately when the incident occurs, and the injured remains in hospital. With time, disputants cool down, and in irreversible matters, agree to make peace on reasonable terms. Since we did not know Sh. Chauhan personally, we decided to first find a reference to contact him. Thankfully, the Secretary in a local industry who is a close friend of mine, happened to know Sh. Chauhan well, and helped us establish a contact with him.

When we approached Sh. Chauhan, we found that Sh. Chauhan was troubled by the litigation foisted upon him by Sh. Rana. He stated that it routinely interfered with Pawan's studies, and he would rather get rid of the cases somehow.

After getting such a positive response from Sh. Chauhan, we contacted Sh. Rana. Sh. Rana also displayed magnanimity and said that Amit had since been discharged from hospital, and resumed

© nyaya chaupal

normal life. He said that despite being a lawyer, he does not like his personal matters being fought in court, especially for such a trivial issue, and he was forced to go to court, only because Sh. Chauhan and his son Pawan were completely unreasonable.

III

We realised that the only impediment in the parties resolving the dispute amicably was the absence of any common platform where they can have a conversation. The only conversation that they were having was in the courtroom, by fighting a legal battle. But looking at their positions, we found that they were not hardened but had rather softened over time.

We then invited both the sides over a joint meeting at a neutral venue. In that meeting, there were 7-8 other people present, including the mutual friend of Sh. Chauhan and me. Sh. Chauhan expressed a profuse apology on behalf of his son, and Pawan also regretted his behaviour towards Amit.

Sh. Rana displayed great sense of generosity, and said that he was not interested in any money or compensation from the court. He said that he had approached the court only with a view to bring Sh. Chauhan and Pawan to task who had behaved unreasonably and aggressively. Now that they had accepted their mistake and regretted their behaviour in front of 7-8 people, he was willing to abandon his claim and withdraw the cases filed against Pawan Chauhan.

We all expressed satisfaction over the resolution, and in a lighter vein, told Sh. Chauhan to bear the punishment of hosting all of

© nyaya chaupal

us over tea at his place. Amit and Pawan also shook hands and buried their dispute in a peaceful manner. Sh. Rana has since initiated the process for withdrawal of the cases.

We thus noticed that initially, both sides were unrelenting in their attitudes and over a trivial issue, were determined to waste their precious time, energy and resources. However, over time, when Amit recovered from his injuries and resumed normal life, started going to college, etc., his father also felt the burden of pursuing the litigation. On the other hand, Pawan and his father also felt troubled by the litigation and having to attend court hearings. Both sides soon abandoned their disputes, and despite Sh. Rana being a lawyer himself, he agreed to withdraw his cases against Pawan and bury the hatchet.

*****

© nyaya chaupal

10 जनवरी 2018 को नई दिल्ली में आयोजित न्याय चौपाल की राष्ट्रीय बैठक में न्याय चौपाल के राष्ट्रीय अध्यक्ष एवं सर्वोच्च न्यायालय के पूर्व मुख्य न्यायाधीश श्री रमेश चन्द्र लाहोटी जी का उद्बोधन

To listen to the audio of the speech, scan with a QR Code Reader app **or** go to the link:

goo.gl/XKehZN

बहुत अच्छा लगा आप सब लोगों से मिलकर के और आपके बारे में जानकर। इतने सब लोग जब इकट्ठा एक जगह होते हैं तो बड़ी प्रसन्नता इसलिए होती है कि बड़ा अपना एक आत्मविश्वास जागृत होता है। People from different walks of life, people from different regions of country मैं ये नोट कर रहा था, मेरा ख्याल है, भारतवर्ष का कोई शायद कोई महत्त्वपूर्ण प्रदेश बचा हो जिसका प्रतिनिधित्व आज यहां नहीं है। आज की मीटिंग को बिल्कुल नेशनल मीटिंग हम कह सकते हैं। राष्ट्रीय सभा अपनी हो गई है। और Judges, Advocates, IAS officers, Professors, Civil Services, Vice Chancellors, Air Commodore, Journalists, I.T. Advisors and what not. यानी हर क्षेत्र का व्यक्ति आज यहां उपस्थित हैं।

और विशेष उल्लेखनीय बात यह है कि आज के समय में सबसे ज्यादा यदि किसी के पास कमी है तो समय की कमी है। पर आप सब लोग दूर-दूर से अपना समय देकर, श्रम देकर, अपना खर्चा करके यहां सब आए हैं। सिर्फ एक कारण है कि अब हम सबके मन में कुछ करने की चाह है। और हमको ऐसा लगता है कि यहां हम कुछ कर सकते हैं।

© nyaya chaupal

अभी भाई गोविंद जी ने मेरा परिचय आपको दिया। 2005 में मैं सुप्रीम कोर्ट के चीफ जस्टिस के पद से रिटायर हुआ, 12 वर्ष लगभग मुझे हो गए, तो मेरी और आप सब लोगों के मन में जब आप लोग भी अधिकांश लोग मैंने, जो बड़े-बड़े पद धारण कर चुके हैं और वहां से अवकाश प्राप्त किया और यहां आए हैं।

तो मुझे यहां ऐक शेयर याद आता है। किसी शायर ने लिखा है -

कि पहले तो कुछ और भी अरमान थे मरीज़-ए-ग़म के
अब तो बस एक तमन्ना है कि आराम न मिले ।

कुछ करना है बस। अब तक बहुत कुछ कर लिया। उससे तसल्ली नहीं हुई फिर भी कुछ करना है । तो हम सबके मन में कुछ-न-कुछ करने की चाह है। इसलिए हम लोग यहां इकट्ठा हुए हैं।

अभी अशोक जी से कल ही संपर्क हुआ और आज यहां मौजूद हैं। बहुत प्रतिष्ठित चार्टर्ड एकाउंटेंट हैं। किसी बात की कमी नहीं है। ईश्वर की कृपा है। मेरी इनसे बात हो रही थी अनौपचारिक। एक उदाहरण दे रहा हूं आपको कि हम लोग क्या करना चाहते हैं और कैसे? तो मैंने इनसे पूछा कि आप अपने प्रोफेशन के अलावा कुछ करते हैं क्या? तो मुझे बोले कि मेरे को एक बड़ी चिंता रहती है कि हमारे समाज में जो मध्यमवर्गीय महिलाएँ हैं,- मध्यमवर्गीय महिलाएँ जो बहुत संपन्न महिलाएं हैं, उन्हें कोई समस्या नहीं है जो बहुत नीचे के तबके की महिलाए हैं मेहनत-मजदूरी करती हैं गुजारा करती हैं, अपना परिश्रम करती हैं, कमाती हैं, खर्च करती हैं । पर जो मध्यम वर्ग की महिला है वे न इधर हैं न उधर हैं। और उसके साथ जो ज्यादती होती है उसका समाधान खोजने की दिशा में मेरा मन निरंतर लगा रहता है कि मैं क्या कर सकता हूं, मुझे क्या करना चाहिए?

तो मैंने उन्हें फिर न्याय चौपाल के बारे में जानकारी दी कि हम लोग जो काम कर रहे हैं वो इससे भी आगे बढ़कर है, केवल मध्यम वर्ग की महिलाएं नहीं, समाज का कोई भी किसी भी वर्ग का सदस्य हो, पुरुष हो या स्त्री हो, उनकी समस्याओं का समाधान करने

© nyaya chaupal

का उद्देश्य हमारा यही है तो उन्होंने कहा मैं जरूर आना चाहूंगा। जरूर इससे जुड़ना चाहूंगा। और जो भी मैं कर सकता हूं जरूर करूंगा। आपसे संपर्क हुआ और आज यहां आ गए। बहुत व्यस्त व्यक्ति हैं पर उन्होंने कहा कि इस काम के लिए मैं जरूर समय दूंगा। तो हममें से सभी की स्थिति यही है कि हम सब लोग कुछ-न-कुछ करना चाहते हैं।

मैं एक बड़ा रोचक उदाहरण आपको दूं। आप सब लोग अपने-अपने तरीके से कुछ-न-कुछ कहीं-न-कहीं कर रहे हैं। ये आपने अपने परिचय में बताया। सदा साहब है, ये हमसे जुड़ने से पहले ही वो यही काम कर रहे थे और अपने गांव में अपने क्षेत्र में कई संगीन अपराध के मुकदमे भी जो दण्डनीय अपराध हैं जिनमें जमानत भी नहीं हो सकती, वो भी आपलोगों ने अपने प्रयास से और गांव में ही बैठकर सुलझा दिए। उनकी कुछ जानकारी ये जो आज हैंडबुक निकली है इसमें उल्लेख है।

मैं आपको बड़ा रोचक उदाहरण देना चाहता हूं कि कई समस्याएं हमारे देश में हैं। एक बार पुणे में एक संत हैं, मैं उनका बड़ा सम्मान करता हूं, उनके पास गया मैं। मैंने उनसे पूछा कि ये जो समस्याएं हैं इनके समाधान के लिए काम तो हो रहा है पर कैसा काम हो रहा है कि जैसे जमीन में जगह-जगह गड्ढे बने होते हैं, थोड़ा-थोड़ा पानी सब में भरा होता है, कोई तालाब तो नहीं होता है, कोई कुंआ तो नहीं होता तो सबकी प्यास बुझाने की क्षमता किसी एक गड्ढे में नहीं होती तो ये छोटे-छोटे जो काम अलग-अलग जगह हो रहे हैं इससे हमारी जो समस्याएं हैं कैसे मिटेंगी? तो उन्होंने जो उत्तर दिया वह बड़ा सुंदर है। वो मेरा नाम लेकर बोले कि देखिए कभी जब जोर की बरसात होगी तो यह सब पानी भर जाएगा। और जितने छोटे-छोटे गड्ढे हैं वो सब मिलकर एक तालाब हो जाएंगे, सबका पानी एक-दूसरे से मिल जाएगा, तो हमारा जो उद्देष्य है, हम जो सब लोग इकट्ठे हैं, हमारा उद्देश्य ये है कि अलग-अलग हम जो काम कर रहे हैं या नहीं कर रहे हैं, तो करना चाहते हैं, ये हमारा काम एक सामूहिक होकर एक राष्ट्रीय आंदोलन का रूप ले सके। राष्ट्रीय अन्दोलन की चर्चा करते ही डॉ. कृष्णगोपालजी आ गये।

© nyaya chaupal

आईऐ इधर आईऐ। डाक्टर साहब की जानकारी के लिए हम लोगों ने एक दूसरे का थोडा परिचय प्राप्त किया है और भारत वर्ष के हर कोने से देश के लोग आज यहां उपस्थित हैं और लगभग प्रत्येक प्रकार का व्यवसाय करने वाले, सेवा करने वाले लोग सब यहाँ उपस्थित हैं। बहुत ही diverse gathering आज यहां है।

हम सब लोग मिल-जुलकर कुछ काम करना चाहते हैं। सबसे पहले इसके पीछे डॉ. साहब की कहीं न कहीं प्रेरणा है। गोविंदजी से एकबार मुलाकात हुई तो हमलोगों को दोनों की विचारधारा समान दिखी, हमलोगों ने आपस में विचार-विनिमय किया। हमने कहा कि हमें यह काम शुरू करना चाहिए। डाक्टर साहब आ गए हैं। वो अब आपको आगे बताएंगे। मै थोड़ी सी अपनी बात और 2-3 मिनट में पूरी कर देता हूँ।

यह जो हमारा अभियान है, इसे हम एक आंदोलन ही कहेंगे - न्याय चौपाल। और इसका जो शीर्ष वाक्य है, जो guideline है – ''विवाद नहीं, संवाद''। हम ये चाहते हैं कि हम उन सब बातों पर नहीं जाना चाहते, हमारे देश में कितने मुकदमे चल रहे हैं, उन मुकदमों के समाधान में क्या परेशानियां हैं?

कल का समाचार कहता है कि इलाहाबाद कोर्ट में 40 साल की अपीलें पेंडिंग है। चालीस-चालीस साल के? Criminal appeal pending हैं। लोगों ने अपनी सजा पूरी काट ली। अब उनकी अपील मंजूर हो या खारिज हो, उन्हें कोई फर्क पड़नेवाला नहीं। वे तो सजा काट चुके अपनी। तो ऐसी स्थिति में उनका चर्चा करना हमारा उद्देश्य नहीं है। हम, जो न्याय व्यवस्था हमारे देश की, उसका हम कोई पुनरीक्षण नहीं करना चाहते, उसमें कोई सुधार करना हमारा उद्देश्य नहीं है, जो चल रहा है अच्छा है, चलता रहे। हमारा उद्देश्य उससे भी एक कदम पहले का है, हम ये चाहते हैं कि कोई भी विवाद उत्पन्न हो किसी भी प्रकार का, उसका समाधान स्थानीय स्तर पर किया जाए, वो विवाद न्यायालय तक पहुंचे ही नहीं, पहला प्रयत्न हमारा यही है, पुलिस- न्यायालय तक पहुंचे ही नहीं। और दूसरा कदम हमारा यह है कि जो पहुंच चुके हैं, उनको लौटाया जाए। और जो विवाद के पक्ष हैं उनको परस्पर बैठाकर विवाद का समाधान

© nyaya chaupal

किया जाए संवाद के द्वारा, और उन्हें प्रेरित किया जाए कि न्यायालय से अपना विवाद आप वापिस ले लें और यहीं गांव में एक पारिवारिक वातावरण में बैठकर विवाद का समाधान कर लें।

कभी-कभी शुरुआत की जाती थी तो हमलोग सोच सकते थे कि क्या ये संभव होगा? परंतु लगभग पिछले छह महीने में जो प्रगति हुई है, जितने प्रयास हुए हैं उससे लगता है कि ये पूरी तरह संभव है। जो हमको परिणाम मिले हैं बहुत उत्साहवर्धक है। जानकारी इस guidebook में आपको मिलेगी। अनेक प्रकरण ऐसे हैं जो लगता था कि समाधान नहीं होगा पर हो गया। मोटे-मोटे तौर पर हमारा कोई ऐसा न तो कोई कानून है जिससे हम कोई शासित होते हैं, न तो हमें किसी कानून का पालन करना है, न हमारी कोई निश्चित नियमावली है, मोटे-मोटे तौर पर guidelines इस handbook में दी गई है। बहुत मोटे तोर पर हम यह चाहते हैं -

प्रारंभ में हमने सोचा था कि हम एक या दो गांवों में अपना काम शुरू करेंगे। एक या दो गांव को विवादमुक्त बनाएंगे। और उन गांवों में जो काम हम कर पाएंगे उसको हम एक role model के रूप में बाकी स्थानों पर उनके सामने रखेंगे कि ये काम हो सकता है और इसके बाद हम धीरे-धीरे प्रसार करेंगे पर बहुत रोचक बात है हमारे इस काम की गति। कई जगह तो क्या होता है कि हम प्रयास करते हैं काम बढ़ाने का, लेकिन बढ़ ही नहीं पाता, यहां स्थिति यह है कि हम प्रयास कर रहे हैं रोकने का और वो बढ़ता जा रहा है। इससे लगता है कि लोगों के मन में इस प्रकार की पद्धति से समाधान करने के प्रयास को वो स्वागतयोग्य मानते हैं कि ये संभव है, ये किया जा सकता है और करना चाहिए।

व्यक्तिगत कुछ अनेक-अनेक अनुभव हुए हैं। पिछली बार की मीटिंग्स में हमलोगों ने कुछ चर्चाएं भी की थी, कुछ उदाहरण सुने भी थे, कुछ इसमें प्रकाशित भी हुए हैं। तो मोटे तौर पर पद्धति ये होगी कि हमलोग जहां करना चाहते हैं उस गांव में, उस क्षेत्र में जाएं, वहां के स्थानीय लोगों का विश्वास अर्जित करें, इस विचारधारा से उन्हें परिचित

© nyaya chaupal

कराएं। वहां के प्रत्येक गांव में, प्रत्येक बस्ती में कुछ ऐसे लोग जरूर होते हैं जिनका बहुत आदर होता है और लोग जिनकी बात मानते हैं, ऐसे लोग विवादों से दूर रहना चाहते हैं, हम भी उन्हें विवाद में नहीं डालना चाहते पर हम उनकी प्रतिष्ठा और उनके प्रभाव का प्रयोग विवादों के समाधान के लिए करना चाहते हैं तो जब भी कोई विवाद आता है तो उस विवाद का स्वरूप समझकर हमलोग स्थानीय प्रमुख व्यक्तियों का सहयोग और जो पक्षकार हैं वो और उनके परिवार के सदस्य उन सबको जोड़कर एक बार-दो बार-तीन बार चर्चा करके उनको हम कानून की स्थिति बताएं कि यदि विवाद कोर्ट में भी गया तो परिणाम यही होना है क्योंकि कानून ये कहता है। कुछ ले-देकर, थोड़ा फायदा उठाकर, थोड़ा नुकसान उठाकर भी नतीजों में फायदा ही होगा, जितना समय और पैसा मुकदमों में खर्च करोगे।

अभी मैं डॉ. कृष्णगोपाल जी का वक्तव्य इसमें पढ़ रहा था कि 15 रुपए का, 14 रुपए का जुर्माना बचाने के लिए एक महाशय ने 500 रुपए की फीस देकर वकील किया। पर बोले, 15 रुपए जुर्माना नहीं दूंगा। Ego होती है या कभी-कभी प्रतिष्ठा का प्रश्न बन जाता है जिसके कारण ये विवाद होते हैं। तो प्रत्येक प्रकरण विशेष में, विवाद विशेष में विवाद का कारण खोजकर समाधान की पद्धति हम निकालें और निकालकर विवाद का समाधान करने का प्रयास करें। और जैसे-जैसे सफलता मिलती जाएगी और जैसे-जैसे लोगों को ये पता चलता जाएगा कि ये अच्छे लोग हैं, अच्छी भावना से हमारे बीच आकर काम कर रहे हैं और हमारे भले के लिए कर रहे हैं तो हमारी मान्यता वहां बढ़ने लगेगी, और लोग अधिक से अधिक संख्या में हमारे पास आने लगेंगे।

हम लोग totally apolitical हैं। राजनीति से हमारा कुछ लेना-देना नहीं है। हम किसी भी प्रकार का राजनीतिक-लाभ उठाने का तो प्रश्न ही नहीं है और किसी राजनीतिक मंच या राजनीतिक दल से हमारा कोई जुड़ाव नहीं है। इस काम में जो भी चाहे उसभले ही वो किसी पार्टी विशेष का हो, किसी पार्टी में पद धारण करता हो, हमें उससे कोई परहेज नहीं है, वो आए और यदि वो इस बात से सहमत है कि विवादों का

© nyaya chaupal

समाधान संवाद से होना चाहिए उसका सहयोग लेने के लिए हम तत्पर हैं, उसका स्वागत है।

हम धीरे-धीरे अपना काम बढ़ाना चाहते हैं क्योंकि हम ऐसा नहीं चाहते कि हमारा काम नियंत्रण से बाहर हो जाए। काम चले, चलता रहे। जो काम कर रहे हैं उसकी जानकारी हमको मिले और इसमें मोटे तौर पर इस हैंडबुक में कुछ प्रारूप भी दिए गए हैं। भाई गोविंद जी ने कुछ बनाए हैं कि जो पक्ष होंगे वो एक सहमति-पत्र हमको सौंपेंगे कि हमारा यह वादा है, हम आपको सौंपना चाहते हैं। और फिर जो समाधान होगा उसको लिखकर उनका एक हस्ताक्षर भी करा लेंगे और उन्हीं को दे देंगे। तो उनसे यह उन्हें पता रहे कि हमारा यह विवाद था और इस प्रकार से इन लोगों के हस्तक्षेप से विवाद का समाधान हो गया।

तो मोटे तौर इस प्रकार की हमारी ये कार्यपद्धति है। और आप सब लोगों की उपस्थिति का उद्देश्य यही है कि हमलोग एक दूसरे को जानें, जानने के अलावा हमलोग क्या करना चाहते हैं, किस विचारधारा से ये 'न्याय चौपाल' का काम जो धीरे-धीरे बढ़कर एक आंदोलन का एक रूप लेगा, शुरुआत हुई। इसमें आपलोगों के जो सुझाव होंगे, उनका भी स्वागत है, आप कुछ कहना चाहें, बताना चाहें, कि हमारी कार्यपद्धति ऐसी होनी चाहिए, उसका स्वागत है। उसका समावेश समय-समय पर हम करते रहेंगे। ये एक संक्षेप में जानकारी है, आप में से किसी को कोई जिज्ञासा हो, शंका हो, यदि आप पूछना चाहेंगे तो हम उसको चर्चा करके उसे भी स्पष्ट करने का प्रयास करेंगे। और इससे पहले, डाक्टर के लिए कृष्ण गोपाल जी आ गये हैं, उनके मन में क्या है, और वो क्या चाहते हैं इस सबसे हम परिचित होना चाहेंगे।

*****

आप सब लोगों ने बहुत अच्छे विचार रखे और जो विचार रखे बिना किसी प्रकार की औपचारिकता के। बिल्कुल जैसा अन्दर है वैसा ही बाहर। सहजभाव से आपने रखे। तो सहजभाव मे सत्य झलकता है। जो आज की चर्चा का निष्कर्ष है वह यह है- जो मुझे

© nyaya chaupal

लगा कि जैसे अभी डाक्टर साहब ने आध्यात्मिकता का ज़िक्र किया कि हमारी संस्कृति तो यह कहती है कि आध्यात्मिकता के साथ कोई भी काम किया जाए तो सफल होता है। तो जब हम कोई सच्चे संकल्प और शुद्ध मन से कुछ करना चाहते हैं तो आध्यात्मिकता स्वयं जागृत हो जाती है और अधिकांशतय शुद्ध ह्रदय से किये गये काम में सफलता मिलती ही है। हमारा आज मिलने का उद्देश्य यही था और हम जब जब भी मिलेंगे उद्देश्य यही है कि एक दूसरे के अनुभव से हम सीखें और जैसा डाक्टर साहब ने अभी कहा कि आपके सुझाव क्या हैं, क्या करना चाहते हैं, कैसे करना चाहते हैं तो हमने यह अनौपचारिक इस लिए रखा है- जैसे इतने अनुभव आपने सुने तो किसी स्थान पर किसी समस्या विशेष को लेकर के जो एक strategy की बात कही गई, समाधान का तरीका वहीं सोचना पड़ता है कि यहाँ कोन सा तरीका कारगर होगा और किस तरीके का प्रयोग किया जाए। अधिकांशतय पारिवारिक विवाद के प्रकरणों की चर्चा हुई है। हमने भी यही सबसे पहले शुरूआत की है कि पारिवारिक विवादों को सबसे पहले सुलझाया जाए। सामान्य विवाद, फिर पारिवारिक विवाद मे जहां सम्पत्ति जुड गई तो सम्पत्ति के विवाद और धीरे धीरे उसका विस्तार किया जाए। अब बस एक ही बात बचती है- थोड़ा सा हमारे इस organization के movement को एक organize करने की आवश्यकता है। और गोविंद जी से चर्चा हुई है कि हमारा एक central office होना चाहिये ताकि सबके अनुभव वहां आएँ उनका collection किया जाए, विधिवत classify करके उनको file किया जाए collection किया जाए बनाया जाए। emails आएं उनका जवाब दिया जाए। इस सम्बन्ध में प्रयत्न कर रहे हैं।क्यूकिं society का registration हो गया है तो उस तरीके से भी किया जा सकेगा और जिसके भी मन में जैसा विचार आए, जैसा अभी डाक्टर साहब ने कहा, जो case study बनाने के लिए, जो आपने सुलझाया है, उसको व्यवस्थित तरीके से लिखकर भेज दें तो record हमारा बनता जाएगा और थोड़े समय में हमको उससे भी आत्मविश्वास जागृत होगा। देखिए आज हमने 1000 विवाद का समाधान कर दिया है

© nyaya chaupal

और कैसे कैसे समाधान किया है। case study से हमको समझने में सुविधा रहेगी और आगे के लिए उसी अनुभव से हम सीख सकेंगे। तो हम लोग एक दूसरे के सम्पर्क में रहेंगे समय समय पर मिलते रहेंगे और हमारा एक केंद्रीय कार्यालय की व्यवस्था हो जाती है, e-mail हो ही गया है और website भी हो गया है। इसपर आप जानकारी भेजते रहेंगे जानकारी एकत्रित रहेगी और हम लोग सब मिलते रहेंगे। तो आप सब लोगों ने अपना समय दिया। आप लोग आए बहुत विचारों का विनिमय किया इस सबके लिये आप सबका बहुत बहुत आभार।

धन्यवाद।

*****

© nyaya chaupal

10 जनवरी 2018 को नई दिल्ली में आयोजित न्याय चौपाल की राष्ट्रीय बैठक में डॉ. कृष्ण गोपाल जी का उद्बोधन

To listen to the audio of the speech, scan with a QR Code Reader app **or** go to the link:

goo.gl/SqWcRo

मान्यवर लाहोटी जी ने एक विषय हम सभी के सम्मुख रखा है। हममें से कुछ बन्धु बहनें पिछली बैठकों में भी रहे हैं इसलिए इस न्याय चौपाल के पिछे की भूमिका तो, जो पहले रहे हैं अच्छे से जानते हैं। कुछ बन्धु बहनें शायद इस बैठक में मीटिंग में पहली बार आए हैं उनके लिए शायद यह सब नया होगा। योजना और मन का विचार यही है कि देश भर में कितनी बड़ी मात्रा में मुकदमे न्यायालय में हैं। बहुत से issues ऐसे हैं जिसमें सरकार दूसरा पक्षकार है। लेकिन बहुत सारे मुद्दे ऐसे भी हैं जिनमें समाज के ही दो पार्टी होंगी। घर में, परिवार में, मोहल्ला में, गांव में, अड़ोस पड़ोस में, व्यापारियों में कोई विषय छोटा मोटा बढ़ गया और ऐसा बढ़ गया कि वह बढते बढते या तो पुलिस थाने चला गया या कोर्ट कचहरी में चला गया और एक केस के रूप में बढ़ गया। तो उसका परिणाम क्या निकलता है हम सब लोग जानते हैं। कितने वर्ष लग जाते हैं दोनों पार्टीस को आर्थिक हानी तो होती ही है मानसिक कष्ट हो जाता है। निर्णय कुछ भी हो दोनों ही पक्ष अन्ततोगत्वा परेशान हो जाते हैं। हमारे देश में एक हज़ारों साल तक कोई व्यवस्था ऐसी थी। अंग्रेजों के आने के पहले तो पक्का था। गांव गांव में एक पंचायत होती थी। उस पंचायत में जो पंच बैठता था उसको परमेश्वर बोलते थे । वो ईश्वर के स्थान पर बैठ जाता था ऐसा मानते हैं। हममें से कुछ लोगों ने कहानी पढी होगी प्रेमचंद की पंच परमेश्वर । आजकल शायद वो नया पाठ्यक्रम बदलने का

© nyaya chaupal

रहता है तो शायद वो हटा देवें। तो उस कहानी को मैं बताने वाला नहीं। लेकिन कहानी का सारांश यह है कि दो मित्र थे। दोनों में थोडा सा झगड़ा हो गया। एक मुसलमान है एक हिन्दू है। मुसलमान ने वसीयत करा ली अपनी मौसी की। लेकिन मौसी को परेशान करता है। तो मौसी ने पंचायत बुलाई । पंच बना इसका मित्र। मित्र ने फैसला किया- तुमने गलत किया। यह बूढ़ी महिला जो है इसकी तुम ठीक देखभाल करो। उसपर जुर्माना ठोक दिया । शायद उसका नाम जुम्मन था। जिसको जुर्माना हो गया वो जुम्मन है। दूसरा अलगू चौधरी है। एक दिन इसके घर पर विवाद हो गया। इसका बैल खरीद लिया किसी दूसरे ने- व्यापारी ने। चलाया फिर मर गया। पेमेंट नहीं करता था। फिर इसने पंचायत जोडी। तो इस बार पंच गया जुम्मन। जुम्मन पंच बन गया तो उसने जुर्माना ठोका उसके उपर? मित्र ने सजा बोली ? लेकिन जब मौका जुम्मन का आया तो उसने न्याय किया अन्याय नहीं किया बदला नहीं निकाला। उस कहानी का कुल मिलाकर मर्म यह है, उसका जो अन्तरात्मा ह वह यह है कि हमारी मित्रता एक जगह है न्याय एक जगह है। बाद में दोनों मित्र मिल जाते हैं अच्छे से। अर्थात गांव के अन्दर एक dispute खड़ा हुआ तो चाहे वह जुम्मन ने solve किया या अलगु ने solve किया लेकिन न्याय किया। वह थाने नहीं गये, कोर्ट कचहरी नहीं गये। वहीं के वहीं निपटारा हो गया। यह परम्परा हजारों साल चली है। लेकिन टूट गई। लोगों में अविश्वास हो गया। गांव के अन्दर विश्वास वाले व्यक्ति थोड़े कम हो गए।गली मोहल्ले में लोगों का सम्पर्क भी आज की इस दुनिया में ऐसा हो गया कि ज्यादा मतलब नहीं रखना और इसलिए यह बिगड़ता चला गया। कोई छोटा-छोटा विवाद सीधा कोर्ट कचहरी चला जाता है। और इसलिए आज से कोई 5-6 महीने पहले हम लोग मान्यवर लाहोटी जी के घर गए और उन्होंने बड़ी स्नेह से हमारे प्रस्ताव को, विचार को न केवल स्वीकार किया पूरा सहयोग भी कर रहे हैं। उनके आशीर्वाद से उनके दिशानिर्देशन में यह काम बढ़ चला। तीन चार बार ऐसी अच्छी बैठक हो गईं योजना बनीं कि जहाँ गांव गली मोहल्ले कालोनी शहर कोई अच्छा व्यक्ति, जिसका समाज में प्रभाव- समाज पूरा

© nyaya chaupal

जिसके लिए एकमत है, पूरा मोहल्ला कहता है यह व्यक्ति सज्जन है, अच्छा है- वह अध्यापक होंगे, वकील होंगे, retired officers कोई होंगे या गांव के प्रतिष्ठित व्यक्ति होंगे। पूरा गांव उनके लिए एकमत है। कम से कम political leader को नहीं लेना। किसी भी राजनीतिक दल के व्यक्ति को इसके लिए उपयोग में नहीं लाना। तो प्रयोग करने प्रारम्भ हुए। मेरे सामने जो पुस्तिका रखी है इसमें 5 केस ऐसे हैं लेकिन मैंने सुना है कि 8 केस ऐसे हो गए अबतक जिनका दो बार, तीन बार, चार बार ,पांच बार, छः बार, आठ बार counselling करते करते फैसला हो गया। क्यों ऐसा हो गया- कितने केस हो गए गंगा शंकर जी आठ। तीन फरीदाबाद बाकी के । गुड़गाँव में कितने फैसला कितने का हुआ है। और कहां हुआ है। तो चलो ठीक है। अब उसका परिणाम अच्छा आ गया। तो मुख्य विषय यह है कि इन जगह जो परिणाम अच्छा आ गया। कोई dispute था वह resolve हो गया सुलझ गया। दोनों पक्ष शांत हो गए । प्रसन्न हो गए। मिलकर के आगे बढ़ गये। हमारा काम सफल। अब प्रश्न यह उठता है कि इन्होंने यह सफलता कैसे पाई। कैसे counselling की। और क्या क्या कठिनाई आई। भविष्य में क्या क्या सावधानी बरतनी है। महजने येन न पंथः। जिस रास्ते पर बड़े लोग आगे चल गए वही रास्ता होता है। यह महाभारत में एक प्रश्नोत्तर में युधिष्ठिर बताता है यक्ष को। यक्ष पूछता है- कै पंथा। मार्ग क्या है। महाजनों येन गता स पंथा। चार पंक्तियों का श्लोक है। मैंने अन्तिम पंक्ति बताई है। तो ये जो अच्छे लोग महाजन जिन्होंने 8 जगह सुलझाया है किस्सा वह बताएंगे। सब न बता पांए तो एक आध कोई बताओ। एक फरीदाबाद से बताओ। कैसे सुलझाया। तो संक्षेप में एक केस का वर्णन फरीदाबाद के लोग करें पहले। तब हम discussion करेंगे उसपर। अभी तक क्या था कि हमारे discussion पिछली मीटिंग तक जो थे वो कोरे कागज पर थे। कल्पनाओं पर थे। ऐसा हो सकता है या वैसा हो सकता है। अब कुछ थोड़ी थोड़ी सफलता मिलने लगी है तो केस स्टडी बन जाएगा। आप एक केस रखिये फिर जिनको कोई प्रश्न पुछना होगा तो प्रश्न पूछेंगे और फिर आगे बढेंगे। तो कम समय में। पांच मिनट के अन्दर आप

© nyaya chaupal

केस रखें। आपको समय बहुत लम्बा लगा होगा लेकिन ऐसा होता है। ऐसे केस की कथा बड़ी रोचक और रम्य होती है। सबको सुनने में और कहने में आनन्द आता है। लेकिन फिर भी थोड़े समय में बताओ एक केस बताओ।

****

अब आगे कहां कहां इसके सेंटर बन सकते हैं। वर्तमान में मान लो फरीदाबाद में हैं, गुड़गाँव में हैं, शायद दिल्ली में हैं या पंजाब में हैं। एक तीन-चार स्थान पर या चार-पांच स्थान पर शायद चल रहे हैं। इसके लिए, जैसे पहले भी मान्यवर लाहोटी जी ने बताया व्यक्ति एक अच्छा चाहिए प्रमाणिक चाहिए। बहुत ज्यादा technically sound है, बहुत ज्यादा संविधान का जानकार है- नहीं भी हो तो भी चल जाएगा। क्योंकि वह जो आप लोगों ने चार पांच केस देखे न, जैसे उन्होंने अग्रवाल मैडम ने बताया या उन्होंने फरीदाबाद के लोगों ने बताया-जो समस्या का समाधान जिस तरीके से किया है उसमें counselling ही प्रमुख है। कितने प्रेम से, मित्रता से लोगों ने उनके मन को जीत लिया वे खुल गए, उन्होंने सच सच बात बताई। दो तीन केस बिल्कुल एक से निकले। जैसे उन्होंने मैडम ने बताया न-वह लड़की लड़का दोनों चाहते हैं घर जाना लेकिन वह डर रहे हैं अपने मां बाप से। उन्होंने issue बना दिया है ऐसा। उन्होंने बताया issue बना लिया है नाना नानी, दादा दादी जो भी है x y z। इसमें से कुछ निकालना पड़ता है। उन्हें अलग से समझाना पड़ता है। इन्हें समझाना पड़ता है तो इस प्रकार के केन्द्र जो कि हमारे व्यक्ति वह ही चलाएँगे । कोई बड़ा institution इनके लिए शायद न भी हो, एक अच्छा व्यक्ति, एक है, दो हैं, तीन हैं- तो एक अच्छा छोटा सा केन्द्र एक गांव में या एक 5-7-10 गांव के बीच में चल सकता है। कहां कहां बन सकता है इसके उपर हम लोग चर्चा कर लेंगे बाद में गोविंद जी के साथ बैठ करके तो उनके नाम, स्थान के व्यक्तियों के नाम ध्यान में आ जायेंगे। और जैसे केस resolve हो जाए, उसका एक पूरा अच्छा एक सुन्दर बड़ा drafting चाहिए। यहाँ तो आपने छोटे में बनाया है। दो पेज में होगा तीन पेज में होगा उसकी चिंता मत करिये, पूरा

© nyaya chaupal

अच्छा एक व्यवस्थित हो। उसके पढ़ने से केस स्टडी से आगे अपने को मौका मिलता है। उसको प्रिंट करके देंगे तो उसको पढ़ने से सबको पता लगता है यह करना चाहिए या वह करना चाहिए तो अच्छा हो जाएगा। और मेरे मन में एक बात और, दो बात और आ रही है। वह मैं और बता देता हूँ कि जैसे दो पक्ष जब बैठते हैं तो उन दोनों के ही कोई श्रद्धावान वस्तु हो सकती है क्या- कोई ग्रंथ हो, कोई देवी देवता का चित्र हो या कोई और बात हो जिसके प्रति उनकी दोनों पक्षों की श्रद्धा हो- गंगा जल रखते थे पहले कहीं, कहीं गीता रख लेते थे, कहीं रामायण रख लेते थे- एक sanctity उसकी बनी रहती है। लोगों के मन में श्रद्धा बनी रहती है। ऐसा कुछ प्रयोग करें तो कैसा रहेगा। आप लोग देखिये। दूसरा, हो गया केस हो गया। ठीक हो गया, जम गया तो कोई न कोई बात ऐसी हो जिस से ये प्रतिष्ठा मिल जाए- कोई प्रार्थना हुआ, कोई मन्त्र हुआ, कोई हमने भजन किया, कोई कीर्तन किया। क्या किया उससे उसकी sanctity होती है। नहीं तो विवाह जो होता है विवाह में अग्नि को सामने रख कर हम लोग एक संकल्प ही तो लेते हैं। तो एक sanctity है जो उसकी प्रतिष्ठा है, उसके प्रति मान्यता है, मन में श्रद्धा है। नहीं नहीं अब नहीं, गड़बड़ नहीं करेंगे। जैसे तिरूपति के सामने चले गये, गंगा के सामने चले गये, गीता को सामने रख लिया, रामायण को सामने रख लिया, कुछ ने उपनिषद को सामने रखा, किसी ने तिरुपति जी का चित्र रखा। दोनों पक्ष जिन बातों को मानते हैं ऐसा कुछ करना उचित होगा क्या। इस पर थोड़ा विचार करें। क्योंकि हमने निर्णय किया, हमने निर्णय कराया, बाद में माना नहीं माना तो। उनके मन के ऊपर एक ऐसा वातावरण छोटी छोटी बात, एक आध दो- नहीं नहीं हमने उनके सामने ऐसा कहा है ऐसा संकल्प लिया है, उनके सामने प्रतिज्ञा ली है कि हम दुबारा विवाद नहीं करेंगे, झगड़ा नहीं करेंगे। तो क्या एक system ऐसा विकसित या develop हो सकता है। इसपर थोड़ा विचार करेंगे तो और अच्छा रहेगा।

*****

© nyaya chaupal

न्याय चौपाल

विवाद नहीं, संवाद

nyaya chaupal

[A not-for-profit organisation registered under the Societies Registration Act, 1860]

registered address: 16, Todarmal Road, Bengali Market, New Delhi – 110001 ◆ INDIA
phone: +91-11-23319168, +91-9810608229
email: info@nyayachaupal.in
web: www.nyayachaupal.in
twitter: @NyayaChaupal